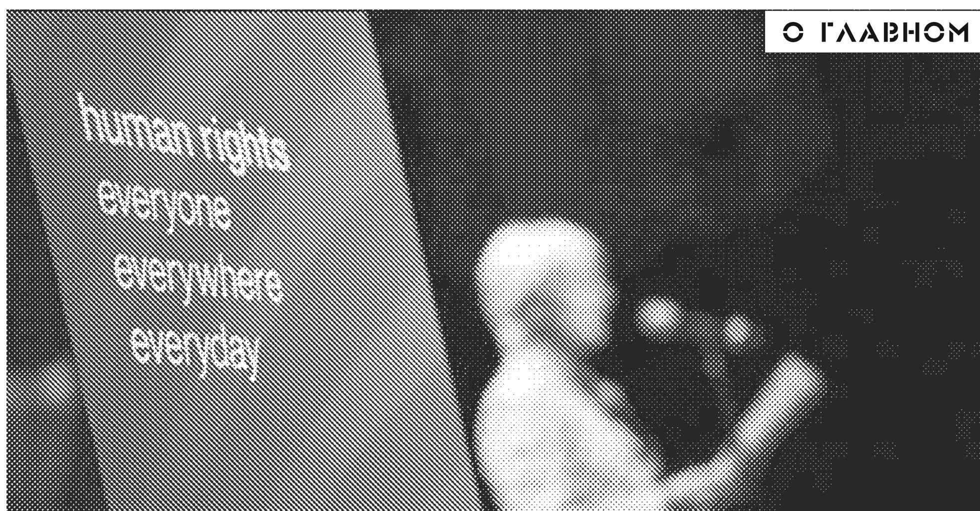
СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ТЯЖБА



№9, 2013

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
ГОМЕЛЬСКОГО ЦЕНТРА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ТЯЖБЫ

Авторы Александр Процко и Андрей Толчин утверждают, что являются жертвами нарушения Беларусью своих прав в соответствии со статьями 19 и 21 Международного пакта о гражданских и политических правах.



Комитет ООН признал, что права гомельских оппозиционеров были нарушены

Комитет решил соединить два сообщения для принятия решения в свете их фактического и юридического сходства.

В апреле 2009 года оба автора раздавали информационные листовки в двух разных местах в Гомельской области о предстоящих мирных собраниях в память лиц, которые погибли в аварии на Чернобыльской АЭС в апреле 1986 года.

22 апреля 2009 года г-н Процко распространял листовки в г.п. Брагин Гомельской области о предстоящем мирном собрании с возложением венков и цветов в Брагине у памятника Василия Игнатенко, который умер во время аварии на Чернобыльской АЭС.

Милиция арестовала г- на Процко, обвиняя его в совершении административного правонарушения по статье 23.34, часть 1, Кодекса об административных правонарушениях (ответственность за нарушение организации или проведения собраний, митингов, уличных шествий, демонстрации, другие массовые мероприятия или пикетирования). Автор указывает, что статья 8 Закона о массовых мероприятиях запрещает подготавливать или распространять любые информационные материалы о запланированном мероприятии до получения официального разрешения в отношении рассматриваемого события. Учитывая, что он распространял листовки, касающиеся несанкционированного запланированного мероприятия, полицейские решили, что он нарушил правила, касающиеся организации мирного собрания. Дело было возбуждено и передано в суд.

В тот же день Брагинский районный суд Гомельской области признал его виновным в нарушении статьи 23.34, часть 1, Кодекса об административных правонарушениях и наложил штраф в размере 105 000 белорусских рублей; суд также конфисковал 600 имеющихся у автора при задержании листовок. 20 мая 2009 года Гомельский областной суд отклонил апелляцию автора на решение суда первой инстанции.

2 стр. >>>

Комитет ООН признал, что права гомельских оппозиционеров были нарушены

<<< Начало на 1 стр.

Автор также жаловался председателю Верховного суда в порядке надзора, но его жалоба была отклонена 4 августа 2009 года заместителем председателя суда.

Г-н Толчин распространял листовки 23 апреля 2009 года в городе Наровля (Гомельская область), содержащие информацию о предстоящих мирных собраниях, чтобы возложить венки и цветы к памятнику тех, кто потерял свои жизни в результате аварии на Чернобыльской АЭС. Полиция задержала автора и составила протокол о нарушении статьи 23.34, часть 1, Кодекса об административных правонарушениях, поскольку он распространял листовки о несанкционированном мероприятии.

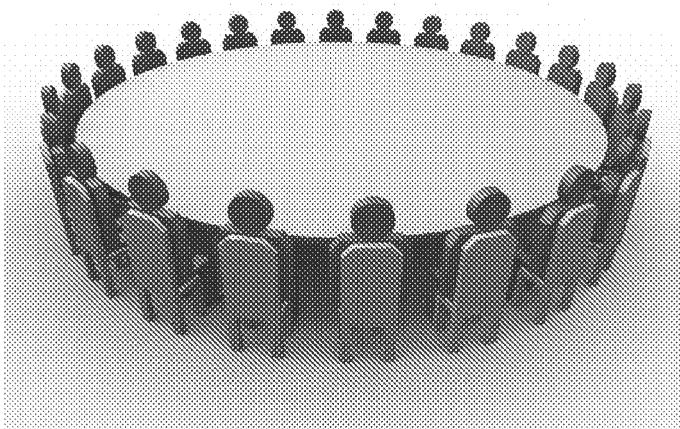
Исходя из этого, 24 апреля 2009 года Норовлянский районный суд Гомельской области арестовал автора в административном порядке на пять суток. Автор обжаловал это постановление, но 15 мая 2009 года Гомельский областной суд отклонил его апелляцию. Что касается исчерпания внутренних средств правовой защиты, автор со ссылкой на прецедентное право Комитета по этому вопросу утверждает, что надзорное производство в Беларуси не являются эффективным средством правовой защиты. Кроме того, надзорные жалобы в административных делах требуют оплату государственной пошлины. Таким образом, его последующее обращение к председателю Верховного суда с надзорной жалобой вернули без рассмотрения в связи с неуплатой государственной пошлины.

Авторы утверждают, что применение Закона о массовых мероприятиях в их случаях привело к неоправданному ограничению их права на распространение информации о мирных собраниях, которое защищено в соответствии с пунктом 2 статьи 19, а также право на свободу мирных собраний, гарантированной статьей 21 Пакта.

Оба автора утверждают, что суды не дали никаких объяснений о причинах, по которым они оштрафованы кроме несоблюдение установленного законом обязательства получить разрешение до распространения листовок. Апелляционные суды приняли свои решения без оценки их действия в свете положений Пакта, несмотря на конкретную просьбу авторов.

3 стр. >>>

Гомельскі цэнтр стратэгічнай цяжбы правёў круглы стол у Магілёве



У Магілёве з удзелам прадстаўнікоў Гомельскага цэнтра стратэгічнай цяжбы прайшоў круглы стол "Стратэгічная цяжба як метад праваабароны".

Удзельнікі круглага стала абмеркавалі асаблівасці стратэгічнай цяжбы, разгледзелі найбольш паспяховыя прыклады вядзення стратэгічных спраў, калі праваабаронцы з дапамогай судовы рашэнняў дамагаліся сістэмных зменаў у прававой, сацыяльнай ці палітычнай сферы той ці іншай краіны.

Падобныя круглыя сталы раней былі праведзены Гомельскім цэнтрам у Віцебску, Гродне і Брэсце.

gomelcivil.org

Авторы утверждают, что рассматриваемое ограничение не были необходимы ни для уважения прав и репутации других лиц, ни для охраны государственной безопасности или общественного порядка (общественного порядка), или здоровья или нравственности населения, для целей статьи 19 в пункте 3 Пакта. Таким образом, по их мнению, они являются жертвами нарушения их прав в соответствии со статьями 19, пункта 2 и статьи 21 Пакта.

Правительство Беларуси представило свои замечания относительно приемлемости и по существу этих коммуникаций. Оно объясняет, что оба автора были признаны виновными за распространение листовок о поминовениях не получив необходимого предварительного разрешения от властей в нарушение закона.

Государство-участник добавляет, что в соответствии со статьей 12.1 Кодекса об административных правонарушениях, постановления, касающиеся административных дел, могут быть обжалованы лицами, против которых начат административный процесс. Оно отмечает, что г-н Процко не обращался в Министерство внутренних дел в отношении его задержания со стороны районного отдела внутренних дел или по поводу того, что административный протокол был выдвинут против него полицией.

Точно так же, г-н Толчин не обращался к вышеупомянутым заведениям против его задержания и административного протокола против него, сделанного районным отделом внутренних дел. Авторы также не представили надзорных претензий к прокуратуре. Государство-участник также отмечает, что г-н Процко не представил в порядке надзора жалобу председателю Верховного суда, а г-н Толчин не обратился непосредственно к председателю Верховного суда в порядке надзора. Таким образом, в соответствии с государством-участником, авторы не исчерпали все доступные внутренние средства правовой защиты, и нет никаких оснований полагать, что эти средства были бы недоступны или неэффективны.

Государство-участник добавляет, что утверждение г-на Толчина о неэффективности надзорного производства безосновательно. В обоснование этого оно предоставляет статистические цифры, согласно которым в 2009 году прокуратура рассмотрела 3235 жалоб, относящиеся к административным правонарушениям. Из них 518 были удовлетворены. Приведенные данные показывают, по мнению государства-участника, что надзорное производство в прокуратуре представляет собой эффективное средство для судебной защиты и большое количество дел, касающихся административных правонарушениях рассматриваются каждый год на основе протестов прокуратуры.

Что касается денежных потерь, которые заявители несут в обмен на претензии, государство-участник отмечает, что обязательный платеж государственной пошлины предусмотрен законом и законы должны соблюдаться.

Что касается требования о несовместимости Закона о массовых мероприятиях с положениями Пакта, государство-участник утверждает, что закон не только направлен на регулирование организации и проведения массовых мероприятий, встреч, митингов, демонстраций, пикетов, но также направлен на обеспечение условий для реализации конституционных прав и свобод граждан, обеспечения общественной безопасности и порядка на улицах, площадях и других общественных местах, где такие события происходят.

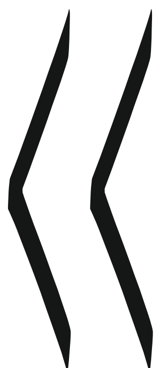
Государство-участник заявляет, что в свете изложенных выше соображений, утверждения авторов, что их административная ответственность представляет собой нарушение их прав в соответствии со статьями 19 и 21 из Пакта являются необоснованными.

Авторы представили свои комментарии по замечаниям государства-участника. Они утверждают, что исчерпали все имеющиеся внутренние средства правовой защиты, поскольку они имеют кассационные жалобы на решения судов первой инстанции. По их словам, только кассационные жалобы являются эффективными, так как они всегда приводят к оценке существу дела. Надзорные жалобы неэффективны, поскольку они остаются на усмотрение должностного лица, и даже если они имеют место, они не приводят к пересмотру фактов и доказательств по делу, а ограничиваются только вопросами закона.

Авторы отмечают, что по данным Комитета, средства правовой защиты должны быть не только доступным, но и эффективным. Авторы добавляют, что в Беларуси граждане не имеют возможности обратиться с жалобой в Конституционный Суд.

3 стр. >>>





Комитет ООН признал, что права гомельских оппозиционеров были нарушены

Г-н Толчин добавляет, что он пожаловался председателю Верховного суда в порядке надзора, но его жалоба не была рассмотрена, поскольку он не уплатил государственный налог, необходимый для такого рассмотрения, он утверждает, что он был не в состоянии оплатить его вовремя. Г-н Процко отмечает, что он также жаловался председателю Верховного суда в порядке надзора, но его жалоба была рассмотрена заместителем председателя, который отклонил его жалобу.

Г-н Толчин отмечает, что статистические данные, представленные государством-участником в отношении надзорного производства по административным делам не позволяют проверить, как много таких случаев, связанных с административной ответственности гражданских или политических активистов по политическим мотивам.

Он выражает сомнения, что эти цифры относятся к гражданским и политическим правам и объясняет, что не знает о существовании в последние десять лет любой инстанции, где Верховный суд или Генпрокуратура аннулировала административное дело, связанное с гражданскими и политическими правами граждан Беларуси.

Что касается вопроса об исчерпании внутренних средств правовой защиты Комитет принимает к сведению аргумент государства-участника о том, что авторы не смогли обжаловать их задержания и их привлечении к административной ответственности с Министерством внутренних дел; что они не просили прокуратуру инициировать протесты в порядке надзора, а также о том, что первый автор не представил в порядке надзора жалобу председателю Верховного суда, а также, что второй автор не представил свою просьбу в порядке надзора председателю Верховного Суда в связи с неоплатой государственной пошлины.

Комитет отмечает, во-первых, что государство-участник не представило никаких объяснений относительно того, как жалоба в Гомельское УВД или в Министерство внутренних дел будет эффективным средством правовой защиты в случаях авторов для целей исчерпания внутренних средств правовой защиты. Комитет также отмечает утверждение авторов, что надзорное производство является неэффективным. Комитет отмечает, возражения государства-участника в этом отношении, и в частности, статистические данные, представленные с целью продемонстрировать, что надзор был эффективен в ряде случаев, касающихся административных дел.

Вместе с тем Комитет отмечает, что государство-участник не продемонстрировало, в каких случаях названные процедуры были успешно применены, касающихся свободы выражения мнений и / или права на мирные собрания. Комитет ссылается на свою практику, согласно которой надзорные процедуры государства-участника в отношении судебных решений, вступивших в силу не являются средством правовой защиты, который должен быть исчерпаны для целей пункта 2 (б) статьи 5 Факультативного протокола.

Комитет считает, что авторы достаточно обосновали свои претензии на нарушение их прав в соответствии с пунктом 2 статьи 19 и статьей 21 Пакта. Поэтому он объявляет, что сообщения приемлемыми и переходит к рассмотрению по существу.

Первым вопросом, стоящим перед Комитетом, является вопрос о том, является ли конфискация листовок и штраф, наложенный на первого автора и пять дней административного ареста второго автора в связи с распространением листовок о двух предполагаемых будущих мирных мероприятиях, посвященных памяти погибших лиц в результате аварии на Чернобыльской АЭС нарушением их прав в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Пакта.

Комитет напоминает, что в пункт 2 статьи 19 Пакта требует от государств-участников гарантировать право на свободу выражения своего мнения, включая право на распространение информации. Комитет ссылается на свое замечание общего порядка №34, согласно которому свобода мнений и свобода выражения мнений являются необходимыми условиями для всестороннего развития личности; такие свободы имеют важное значение для любого общества и составляют фундамент для каждого свободного и демократического общества.

5 стр. >>>

Любые ограничения на осуществление таких свобод должны соответствовать строгим критериям необходимости и соразмерности. Ограничения должны "применяться только для тех целей, для которых они были предназначены и должны быть прямо связаны с конкретной потребностью, на которой они основываются".

Комитет отмечает, что изъятие листовок и штрафа, наложенного на первого автора и арест второго автора составляют ограничения на осуществление права на распространение информации. Поэтому он должен рассмотреть вопрос о целесообразности соответствующих ограничений на права авторов; оправданы ли они в соответствии с критериями, изложенными в пункте 3 статьи 19 Пакта.

Комитет напоминает, что статья 19, пункт 3 Пакта позволяет определенные ограничения, как это предусмотрено законом и необходимо: (а) для уважения прав и репутации других лиц; и (б) для охраны государственной безопасности или общественного порядка (общественного порядка), или здоровья или нравственности населения.

Комитет отмечает, что, если государство вводит ограничение, оно обязано продемонстрировать, что эти ограничения необходимы в каждом конкретном случае. Государства-участники с целью примирения свободы человека на распространение информации и поддержания общественного порядка могут ввести ограничения, однако они не должны являться несовместимыми с объектом и целью статьи 19 Пакта. Комитет принял к сведению утверждения авторов о том, что власти не смогли объяснить, для целей пункта 3 статьи 19 Пакта, почему в их случаях необходимо было ограничить право на распространение информации о мирном собрании, и что их административная ответственность была необходима ни для уважения прав и репутации других лиц, ни для охраны государственной безопасности или общественного порядка (общественного порядка) или здоровья или нравственности населения.

Комитет принял к сведению разъяснение государства-участника о том, что оба автора были участниками административного преследования за распространение листовок в связи нарушением пункта 1 статьи 23.34 Кодекса об административных правонарушениях, регламентирующего организацию или проведение массовых мероприятий.

Комитет отмечает, что в соответствии с Законом о массовых мероприятиях запрещается распространять информацию о запланированных массовых мероприятиях до момента получения разрешения на их проведения компетентными местными властями и что невыполнение этого образует состав административного правонарушения, предусмотренного этим законом.

В связи с этим, Комитет также отмечает разъяснение государства-участника о том, что Закон о массовых мероприятиях регулирует не только организацию и проведение массовых мероприятий, встреч, митингов, демонстраций, пикетов и других, но и стремится обеспечить условия для реализации конституционных прав и свобод граждан в целях обеспечения общественной безопасности и порядка на общественных местах, где события происходят. Вместе с тем Комитет отмечает, что государство-участник не смогло продемонстрировать, что штрафы, наложенные на первого автора и арест второго автора, даже если они основаны на законе, были необходимы для одной из законных целей пункта статьи 19, п.3 Пакта.

Комитет напоминает, что ограничения не должны быть слишком широки и что "принцип соразмерности должен соблюдаться не только в законодательстве, в котором предусматриваются ограничения, но и в практике применения закона". Комитет отметил, что для ограничения свободы выражения мнения должен показываться конкретный и индивидуальный точный характер этой угрозы. Поэтому он делает вывод, что авторы являются жертвами нарушения государством-участником своих прав в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Пакта.

В свете этого вывода Комитет принимает решение не рассматривать отдельно утверждения авторов в соответствии со статьей 21 Пакта. Комитет по правам человека, действуя на основании пункта 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, считает, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении прав авторов в соответствии с пунктом 2 статьи 19 Пакта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 (а) Пакта, государство-участник обязано:

- предоставить авторам эффективное средство правовой защиты в форме возмещения текущей стоимости штрафа и любых судебных расходов, понесенных авторами, а также адекватной компенсации, в том числе за пять суток ареста.

6 стр. >>>



Комитет ООН признал, что права гомельских оппозиционеров были нарушены

.

Окончание. Начало на 1 стр.

Государство-участник также обязано не допускать подобных нарушений в будущем. С этой целью государству-участнику следует пересмотреть свое законодательство, в частности Закон о массовых мероприятиях и практику его применения, чтобы обеспечить его соответствие статье 19 Пакта.

Учитывая, что став участником Факультативного протокола, государство-участник признало компетенцию Комитета определять наличие или отсутствие имело место нарушение Пакта, и что в соответствии со статьей 2 Пакта государства участник обязалось обеспечивать всем находящимся в пределах его территории и под его юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте и предоставлять эффективные средства правовой защиты,

Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информация о мерах, принятых в целях осуществления соображений Комитета.

Государству-участнику также предлагается опубликовать настоящие соображения иобеспечить их широкое распространение на белорусском и русском языках в государстве-участнике.

Камітэт па правах чалавека ААН прызнаў, што беларускія ўлады парушылі правы старшыні Гомельскай абласной арганізацыі Беларускай партыі левых "Справядлівы мір" Уладзіміра Сякеркі на правядзенне мірнага сходу, забараніўшы ў снежні 2007 года правесці ў Гомелі мітынг у знак нязгоды з адменай льгот усяму насельніцтву краіны.

Адпаведнае рашэнне ААН ад 28 кастрычніка бягучага года даступна ў Інтарнэце пакуль на ангельскай мове.

ёй варта садзейнічаць ажыццяўленню права, а не шукаць непатрэбныя або неадпаведныя абмежаванні. А паколькі Урад Беларусі палічыў, што толькі забаронай мірных сходаў можна забяспечыць грамадскі парадак і бяспеку, ахову маральнасці і здароўя насельніцтва ці абарону правоў і свабодаў іншых асобаў пастолькі парушыў права заяўніка на свабоду правядзення мірнага сходу паводле артыкула 21 Міжнароднага пакту аб грамадзянскіх ды палітычных правах.

На падставе рашэння Камітэту ААН Урад Беларусі мусіць



Камітэт ААН прызнаў парушэнне правоў гомельскага апазіцыянера Уладзіміра Сякеркі

У Камітэт ААН Уладзімер Сякерка паскардзіўся пасля таго, як не знайшоў абароны сваіх правоў унутры краіны. Гомельскі гарвыканкам забараніў яму як і іншым 45 актывістам правесці у абласным цэнтры серыю масавых мерапрыемстваў супраць прыняцця закону аб адмене льгот усяму насельніцтву, ўключаючы дзяцей ва ўзросце да 3-х гадоў. Мясцовыя чыноўнікі запатрабавалі тады ад дэмакратаў аплаціць паслугі міліцыі, камунальшчыкаў ды хуткай дапамогі.

Камітэт па правах чалавека нагадаў, што калі дзяржава накладвае абмежаванне на свабоду мірнага сходу, тады забясьпечыць «ахвяры парушэньня эфэктыўны сродак прававой абароны, уключна з поўным пакрыццём выдаткаў і належнай кампэнсацыяй», а таксама абавязаны "не дапускаць падобных парушэньняў у будучыні». Акрамя таго, беларусія ўлады абавязаны "змяніць нацыянальны Закон аб масавых мерапрыемствах і практыку яго прымянення такім чынам, каб забяспечыць кожнаму права на свабаду правядзення мірных сходаў".

Прынятае рашэнне Урад Беларусі павінен надрукаваць у афіцыйных СМІ і выканаць яго цягам 180 дзён.

gomelspring.org

Беларусь продолжает открыто игнорировать международные обязательства и решения КПЧ ООН

Власти Беларуси не выполнили ни одного решения Комитета ООН по правам человека. Жалоба белорусских политиков и правозащитников на действия правительства в адрес этой международной организации пока остается без ответа.

За последние 16 лет Комитет ООН по правам человека признал белорусских граждан потерпевшими, как минимум, по 36 жалобам. Правительству Беларуси были направлены соответствующие предписания с требованием восстановить нарушенные права и привести национальное законодательство в соответствие с международными обязательствами страны. Но ни одно из принятых Комитетом ООН решений белорусскими властями выполнено не было. Лидеры гражданского общества попытались изменить ситуацию, направив коллективную жалобу против Беларуси в адрес Комитета, но она пока остается без ответа – сообщает .

Письмо в Комитет ООН

В середине мая ряд политиков, правозащитников и общественных активистов, среди которых такие знаковые для страны фигуры как бывший судья Конституционного суда Михаил Пастухов и экс-председатель Верховного Совета Мечислав Гриб, обратились с письмом в Комитет ООН по правам человека, в котором призвали эту международную организацию повлиять на белорусские власти.

В тексте письма говорилось, что вот уже на протяжении более чем десяти лет Беларусь “необоснованно и вызывающе игнорирует решения Комитета ООН по отношению к своим гражданам, чьи права и свободы были нарушены государством”. – Число жертв белорусского беззакония растёт, поэтому ситуация нуждается в принципиальной оценке и принятии конкретных решений, – отмечается в письме.

Заявители предлагали принять программу мер, направленных на обеспечение выполнения решений Комитета ООН по правам человека в Беларуси, в частности создать при МИД специальную комиссию с участием жертв нарушений Международного пакта о гражданских и политических правах. Однако после полугода ожидания ответа из ООН они не получили.

“Возможно, просто нечего ответить, ведь никаких рычагов воздействия на наше правительство в ООН нет”, – полагает Мечислав Гриб и признается, что авторы письма надеялись совсем на иной исход. – С советских времен, – говорит политик, – так повелось, что белорусы не очень озабочены сохранением своих прав и не склонны писать жалобы на власть имущих. “Сейчас они фактически не надеятся и на единую международную инстанцию, которая обеспечивает справедливость. Это на руку нынешнему режиму”, – считает он.

> „Возможно, просто нечего ответить, ведь никаких рычагов воздействия на наше правительство в ООН нет“

Молчание в ответ

“К сожалению, это похоже на бессилие ООН”, – так категорично оценивает долгое молчание Комитета ООН бывший заместитель председателя Гомельского горисполкома, а ныне сопредседатель кампании “За справедливые выборы” Виктор Корниенко, который также подписался под обращением. Тем не менее, – считает политик, – нельзя просто соглашаться с патовой ситуацией. – Обсуждать действия белорусских властей должны и другие организации, имеющие отношение к этой теме, например, спецдокладчик ООН по ситуации с правами человека в Беларуси. Виктор Корниенко не исключает, что следующим возможным шагом может стать обращение с подобным письмом в аппарат Генерального секретаря ООН.

В начале года, – напоминает он, – граждане Беларуси, нарушение прав которых подтвердил Комитет ООН по правам человека, создали оргкомитет новой общественной организации, которая намерена бороться с практикой игнорирования нынешним руководством страны своих международных обязательств. До конца года должно пройти её учредительное собрание, и затем поданы документы на регистрацию. Уже от имени этой структуры будет вестись дальнейшая работа.

Стратегические тяжбы

Ещё один подписчик заявления, руководитель гомельского Центра стратегическое тяжбы Леонид Судаленко отмечает, что за последние полгода, пока все ждали ответа на письмо, количество зарегистрированных обращений из Беларуси в Комитет ООН по правам человека увеличилось ещё на десяток. Созданная им правозащитная структура как раз помогает белорусам грамотно оформить подобные жалобы. – Нужно, – считает он, – чтобы собралась критическая масса таких обращений, и тогда ООН серьезно займётся Беларусью.

8 стр. >>>

Аб праблемах алкагалізацыі насельніцтва у Беларусі даведаюцца ў ААН

Гомельскі грамадзкі актывіст кампаніі "Хопіць піць – трэба жыць" Зміцер Карашкоў зьвярнуўся са скаргай у Камітэт па правах чалавека ААН. Ён лічыць, што беларускі ўрад парушыў ягонае права на свабоду мірных сходаў і на свабоду выказваньня меркаваньня, забараніўшы правесці ў абласным цэнтры мірны сход на тэму прыцягнення увагі грамадства к праблемам алкагалізацыі насельніцтва ў краіне.

Актывіст лічыць, што ягоныя правы былі парушаныя Гомельскім гарвыканкамам, які адмовіў яму ў правядзеньні пікету, матывавоўшы гэта тым, што масавае мерапрыемства плянуецца не ў вызначаным для гэтага месцы, а таксама не заключаны платныя дамовы зь міліцыяй, «хуткай» і камунальнікамі (як таго патрабавала рашэньне выканкаму «Аб масавых мерапрыемствах»).
Адмову заяўнік пікету абскардзіў у судзе, спачатку – раённым, затым – абласным і Вярхоўным. Але гэта не прынесла плёну. Таму, вычарпаўшы ўсе нутраныя сродкі праўнай абароны, Зміцер Карашкоў зьвярнуўся ў Камітэт па правах чалавека ААН.
У індывідуальнай скарзе ён зьвяртае ўвагу, што на момант плянаванага пікету ў Гомелі з насельніцтвам амаль 500 тысячаў была толькі адна пляцоўка, вызначаная для такіх мэтаў, як масавыя мерапрыемствы. А да правядзеньня пікету яшчэ й трэба заключыць платныя дамовы з адмысловымі службамі. «Практыка прымяненьня дадзенага рашэньня прывяла да таго, што мае правы на мірныя сходы, на выказваньне меркаваньня былі парушаныя», – піша ў скарзе актывіст.
Ён просіць прызнаць парушэньне ягоных правоў і даць рэкамэндацыі беларускаму ўраду прывесьці нацыянальнае заканадаўства ў адпаведнасьць зь міжнароднымі абавязкамі краіны.
«Беларускія чыноўнікі адмаўляюцца прызнаваць правы й свабоды сваіх грамадзянаў, гарантаваныя Канстытуцыяй і міжнароднымі дакумэнтамі, ратыфікаванымі Рэспублікай Беларусь. Напрыклад, у Гомельскай вобласьці мясцовыя ўлады за апошнія дзесяць год не дазволілі правесьці аніводнага мірнага сходу. А заяўкі падавалі на правядзеньне мітынгаў і пікетаў больш чым 200 разоў – і ніводнага дазволу. Сёньня можна сьцвярджаць, што ў нашай краіне зьнішчана сама сутнасць права кожнага на мірны сход, і, як вынік – на свабоду выказваньня свайго меркаваньня», – пракамэнтаваў праваабаронца Леанід Судаленка, які дапамагаў актывісту рыхтаваць скаргу.
Напамятаем, каардынатар грамадзянскай кампаніі «Хопіць піць — трэба жыць» Зміцер Карашкоў паслядоўна выступае супраць алкагалізацыі насельніцтва ў краіне. 11 лістапада ён быў затрыманы на цэнтральнай плошчы Леніна ў Гомелі, калі выйшаў на плошчу з антыалкагольным пікетам. Перад вокнамі аблвыканкама актывіст разгарнуў вялізны надпіс "Спыніце продаж алкаголю каля школ". Зміра хутка затрымалі і пасадзілі ў міліцэйскую машыну. У Цэнтральным РАУС Гомеля міліцыя склала на яго пратакол па артыкуле 23.34 КаАП (парушэнне парадку правядзення масавага мерапрыемства).

gomelspring.org

Беларусь продолжает открыто игнорировать международные обязательства и решения КПЧ ООН

<<< Начало на 7 стр.

Доклад раз в четыре года
Однако заместитель председателя правозащитного центра «Весна» Валентин Стефанович вынуждены констатировать, что Беларусь игнорирует свои обязательства и по отчётам. Например, доклад о выполнении Международного пакта о гражданских и политических правах в последний раз был подготовлен Минском в 1997 году, и с тех пор – ни разу.

Рычагов влияния на белорусское правительство в данном случае тоже нет.

Поэтому ряд правозащитных НПО три года назад подготовили свой альтернативный вариант такого доклада, одним из авторов которого стал и сам Стефанович. – Следующую отчёт, – говорит он, – Беларусь должна будет представить в 2014 году. Примерно к этому же времени правозащитники вновь подготовят свой альтернативный вариант.

- Что же касается эффективной защиты прав граждан, то сам принцип ООН, – говорит Стефанович, – рассчитан на добросовестное исполнение взятых на себя обязательств. "Для правозащитников стратегически важно использовать возможности международных структур, но если говорить о защите прав простого обывателя, то особого смысла в обращении в ООН нет. К сожалению, эффект вряд ли будет сопоставим с затраченными усилиями", – считает правозащитник и юрист ПЦ "Вясна".

Паводле www.dw.de, Падрыхтаваў Алесь ЛЕТА, Беларускі Праўны Партал.

Информационно-аналитический бюллетень Гомельского Центра стратегической тяжбы
"Стратегическая тяжба"



Редактор Алексей Коваль
а/я 28, 246003, Гомель. Тираж 299 экз.
Отпечатано на личном оборудовании.
Распространяется бесплатно.